

Lublin, dn. 27.09.2026 r.

Szanowny Pan Tomasz Iwanicki Wójt Gminy Spiczyn

Spiczyn 10 C

21-077 Spiczyn

Dotyczy: Odpowiedzi na pisma z dnia 7 września 2026 r. (znak: OS.6232.25.2026.KB) oraz z dnia 8 września 2026 r. (znak: OS.6232.19.2026.KB)

Szanowny Panie Wójcie,

działając w imieniu EKO JAWIDZ Sp. z o.o., w odpowiedzi na pisma z dnia 7 września 2026 r. oraz z dnia 8 września 2026 r., przedstawiamy kompleksowe wyjaśnienia dotyczące zarówno kwestii wsparcia Szkoły Podstawowej im. Hansa Christiana Andersena w Jawidzu, jak również zagadnień technicznych, środowiskowych i formalnoprawnych związanych z prowadzonym procesem rekultywacji niecki II składowiska odpadów w Jawidzu oraz propozycją zastosowania alternatywnych materiałów rekultywacyjnych.

W odniesieniu do pisma dotyczącego najpilniejszych potrzeb Szkoły Podstawowej im. Hansa Christiana Andersena w Jawidzu EKO JAWIDZ Sp. z o.o. potwierdza gotowość do sfinansowania wskazanego zadania. Spółka sfinansuje w całości wymianę 9 sztuk drzwi wewnętrznych w budynku szkoły. Wartość zadania została określona na około 12 000 zł, zgodnie z ustaleniami dokonanymi z Dyrekcją szkoły. Realizacja powyższego zadania ma na celu poprawę bezpieczeństwa użytkowników budynku oraz podniesienie standardu użytkowego placówki. Jednocześnie Spółka pozostaje w kontakcie z Dyrekcją szkoły. Z przekazywanych Spółce informacji wynika, że zajęcia dydaktyczne oraz pobyt uczniów na terenie szkoły odbywają się w sposób niezakłócający bieżącego funkcjonowania placówki, a w rejonie szkoły nie są obecnie zgłaszane uciążliwości zapachowe związane z prowadzonymi pracami.

W odniesieniu do zgłoszeń dotyczących uciążliwości zapachowych Spółka wskazuje, że prowadzone prace realizowane są w oparciu o obowiązującą dokumentację techniczną, posiadane decyzje administracyjne oraz wymagania wynikające z przepisów prawa.

Materiał głównie wykorzystywany w procesie rekultywacji – odpad o kodzie 19 05 03 „Kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania)” – został przewidziany w przyjętej technologii rekultywacji. Kod 19 05 03 jest kodem przewidzianym w katalogu odpadów dla tego rodzaju materiału.

Mając na uwadze zgłaszane uwagi dotyczące zapachów, Spółka wprowadziła dodatkowe rozwiązania technologiczne i organizacyjne mające na celu ograniczenie potencjalnych emisji odorów, w szczególności:

1. zobowiązano dostawców do wydłużenia okresu aktywnego napowietrzania przyzmy oraz odpowiedniego sezonowania materiału przed jego transportem na obiekt;
2. ograniczono powierzchnię jednoczesnego rozładunku i rozprowadzania materiału podczas prowadzonych robót;
3. wprowadzono zasadę możliwie szybkiego przykrywania świeżo rozładowanego materiału warstwą izolacyjną, wykonywaną z odpowiednio przygotowanego i wysuszonego materiału pochodzącego z przetwarzania odpadów zielonych.

Powyższe działania mają na celu ograniczenie czasu ekspozycji materiału na warunki atmosferyczne oraz ograniczenie potencjalnego oddziaływania zapachowego w trakcie prowadzonych prac. Dodatkowo Spółka przygotowała możliwość bezpłatnego przekazania zainteresowanym mieszkańcom materiału o frakcji pod sitowej, występującego pod nazwą handlową „ROCKY”, do zastosowań nieprzemysłowych, po uprzednim potwierdzeniu jego właściwości i przeznaczenia wynikającego z posiadanej dokumentacji jakościowej. Odbiór materiału może odbywać się po wcześniejszym uzgodnieniu z kierownikiem składowiska, Panem Leszkiem Rybaczkim.

Odnosząc się do postulatu rozważenia zmiany materiału wykorzystywanego do rekultywacji na alternatywne materiały mineralne wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami, wskazujemy, że przepisy tego rozporządzenia przewidują możliwość prowadzenia określonych procesów odzysku, w tym procesu R5, z wykorzystaniem wskazanych rodzajów odpadów poza instalacjami i urządzeniami, jednak pod określonymi warunkami.

Wśród wskazywanych propozycji znajdują się w szczególności odpady z grupy 01, w tym:

- ex 01 01 02 – stałe odpady z wydobywania kopalin innych niż rudy metali;
- ex 01 04 12 – odpady powstające przy płukaniu i oczyszczaniu kopalin inne niż wymienione w 01 04 07 i 01 04 11;
- 01 04 81 – odpady z flotacyjnego wzbogacania węgla inne niż wymienione w 01 04 80.

Po przeanalizowaniu możliwości zastosowania wskazanych materiałów EKO JAWIDZ Sp. z o.o. nie znajduje podstaw do ich wprowadzenia do technologii rekultywacji niecki II składowiska.

Przed wszystkim Spółka nie posiada obecnie decyzji ani innej podstawy formalnoprawnej zezwalającej na zastosowanie wskazanych materiałów w miejsce materiałów przewidzianych w zatwierdzonej dokumentacji dotyczącej zamknięcia i rekultywacji składowiska.

Zatwierdzony projekt techniczny zamknięcia i rekultywacji oraz dokumentacja dotycząca prowadzenia składowiska nie przewidują zastosowania wskazanych alternatywnych materiałów mineralnych w projektowanej technologii rekultywacji.

Ponadto przeprowadzona przez Spółkę analiza wykazała, że samo dopuszczenie danego rodzaju odpadu do określonego procesu odzysku nie oznacza, że materiał ten może zostać zastosowany w dowolnym obiekcie i w dowolnej technologii rekultywacji. Rozwiązanie musi być bowiem oceniane z uwzględnieniem konkretnej konstrukcji obiektu, warunków wodnych, sposobu ukształtowania powierzchni, wymagań dotyczących warstwy rekultywacyjnej oraz obowiązującej dokumentacji i decyzji administracyjnych. Istotnym zagadnieniem technicznym jest sposób zachowania materiału mineralnego w końcowej warstwie rekultywacyjnej oraz jego przydatność do wykonania i utrzymania projektowanej roślinności. W przypadku wykorzystania materiału o zdecydowanie dominującym składzie mineralnym do podpoziomowego wypełnienia wyrobisk po eksploatacji kruszywa, w dalszym etapie rekultywacji konieczne jest zapewnienie warstwy biologicznej umożliwiającej prawidłowy rozwój projektowanej roślinności. W przypadku wyrobisk po eksploatacji kruszywa warstwa biologiczna może być wykonywana z gleby wierzchniej zdjętej i odpowiednio zdeponowanej podczas prowadzenia odkrywki złoża. Pozwala to na ponowne wykorzystanie materiału glebowego w końcowym etapie rekultywacji. W przypadku materiałów mineralnych wykorzystywanych do kształtowania terenu, dla prawidłowego wykonania i trwałego utrzymania projektowanych nasadzeń konieczne jest natomiast zapewnienie w strefie korzeniowej podłoża o odpowiednich właściwościach fizycznych, chemicznych i biologicznych, w tym odpowiedniej zawartości materii organicznej. Zastosowanie materiału o zdecydowanie dominującym składzie mineralnym bez odpowiedniego ukształtowania i wykonania warstwy biologicznej może zatem nie zapewnić warunków wymaganych do prawidłowego ukorzenienia i trwałego utrzymania projektowanej roślinności.

Powyższe zagadnienie ma szczególne znaczenie w przypadku rekultywacji składowiska odpadów, którego powierzchnia po zamknięciu musi zostać zabezpieczona przed erozją wodną i wietrzną oraz zagospodarowana w sposób umożliwiający powstanie i utrzymanie trwałej pokrywy roślinnej. Obowiązujące przepisy dotyczące składowisk uzależniają konstrukcję okrywy rekultywacyjnej od właściwości odpadów, a dla składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne przewidują minimalną miąższość okrywy rekultywacyjnej na poziomie 1 m.

Niezależnie od powyższego Spółka przeanalizowała również właściwości materiału określanego jako skała płonna z Lubelskiego Węgla „Bogdanka”.

Zgodnie z przedstawioną kartą charakterystyki oraz wynikami analizy składu chemicznego wykonanej w dniach 28 maja – 10 czerwca 2021 r. przez POMAR-GIG Przedstawiciel Głównego Instytutu Górnictwa Sp. z o.o., dla próbki nr 460.1/21 – „Odpad wydobywczy z kopalni Lubelskiego Węgla Bogdanka, Obiekt U.O.W. Hałda”,

materiał charakteryzuje się znaczącym udziałem składników mineralnych, w tym przede wszystkim:

- SiO_2 – 57,80% po przepaleniu w temperaturze 815°C, co odpowiada 46,49% w stanie wyjściowym;
- Al_2O_3 – 28,72% po przepaleniu w temperaturze 815°C, co odpowiada 23,10% w stanie wyjściowym;
- Fe_2O_3 – 5,58%;
- K_2O – 1,95%;
- TiO_2 – 1,03%;
- MgO – 0,92%;
- CaO – 0,37%;
- P_2O_5 – 0,34%;
- Na_2O – 0,13%;
- SO_3 – 0,10%;
- straty prażenia – 19,57%.

Przedstawione wyniki wskazują na istotnie mineralny charakter materiału, jednak jego przydatność do zastosowania w konkretnej konstrukcji rekultywacyjnej nie może być oceniana wyłącznie na podstawie samego składu chemicznego. Dla oceny przydatności materiału do wykonania warstwy rekultywacyjnej istotne pozostają również jego właściwości granulometryczne, wodoprzepuszczalność, podatność na zagęszczanie, zachowanie w warunkach zmiennego uwodnienia, podatność na erozję oraz wpływ na warunki rozwoju roślinności. Kolejnym zagadnieniem jest potencjalne pylenie materiału w okresach suchych oraz jego zachowanie w warunkach zwiększonego uwodnienia. W przypadku materiału zawierającego znaczny udział drobnych frakcji mineralnych należy uwzględnić możliwość występowania zwiększonej podatności na pylenie w okresach długotrwałego przesuszenia. Jednocześnie w okresach opadowych istotne znaczenie ma jego rzeczywista przepuszczalność oraz sposób zachowania warstwy w warunkach zwiększonego uwodnienia.

W ocenie Spółki parametry te wymagają uwzględnienia przy projektowaniu warstwy rekultywacyjnej, ponieważ rekultywacja niecki II prowadzona jest jako rekultywacja nadpoziomowa, a więc powierzchnia rekultywowanego obiektu znajduje się powyżej poziomu otaczającego terenu. Dla zobrazowania potencjalnego obciążenia powierzchni rekultywacyjnej wodami opadowymi przyjęto następujące parametry obliczeniowe:

- powierzchnia rekultywacji: $A = 8,08 \text{ ha}$;
- współczynnik spływu: $\psi = 0,85$;
- natężenie deszczu: $i = 150 \text{ dm}^3/(\text{s} \cdot \text{ha})$;
- czas trwania deszczu: 15 minut.

Przy powyższych założeniach maksymalny przepływ obliczeniowy wynosi:

$$Q_{\max} = \psi \times i \times A$$

$$Q_{\max} = 0,85 \times 150 \times 8,08 = 1\,030,2 \text{ dm}^3/\text{s}$$

czyli:

$$Q_{\max} = 1,0302 \text{ m}^3/\text{s}.$$

Dla deszczu trwającego 15 minut odpowiada to objętości:

$$V = 1,0302 \text{ m}^3/\text{s} \times 900 \text{ s} = 927,18 \text{ m}^3.$$

Należy podkreślić, że wartość 927,18 m³ oznacza objętość wód opadowych w analizowanym 15-minutowym okresie, a nie dobową ilość wód.

W przypadku przyjęcia powyższych parametrów obliczeniowych konieczne jest zatem zapewnienie odpowiedniego sposobu przejęcia, retencji i odprowadzenia wód opadowych oraz zabezpieczenie powierzchni rekultywacyjnej przed erozją i niekontrolowanym spływem powierzchniowym. W ocenie Spółki zastosowanie materiału o właściwościach istotnie różniących się od materiałów przewidzianych w zatwierdzonej technologii rekultywacji wymagałoby przeprowadzenia odrębnej analizy hydraulicznej i geotechnicznej oraz odpowiedniego dostosowania całego rozwiązania projektowego.

Należy również uwzględnić aspekt organizacyjny i ekonomiczny.

Wykonawca wybrany w postępowaniu przeprowadzonym na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie wyraził zgody na zmianę składu materiałów przewidzianych do zastosowania w ramach realizowanego zadania.

Wprowadzenie istotnej zmiany technologii mogłoby zatem skutkować koniecznością zmiany zakresu i warunków realizacji zamówienia, a w przypadku braku możliwości dokonania takiej zmiany zgodnie z obowiązującymi przepisami – koniecznością zakończenia obecnego stosunku umownego i przeprowadzenia kolejnego postępowania. Taka sytuacja wiązałaby się z ryzykiem wydłużenia harmonogramu realizacji zamówienia, powstania dodatkowych kosztów oraz przerwania ciągłości prac związanych z zamknięciem i rekultywacją niecki II. Z punktu widzenia Spółki szczególnie istotne jest zachowanie ciągłości realizacji przedsięwzięcia oraz wykonanie rekultywacji zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją i obowiązującymi decyzjami administracyjnymi.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych okoliczności, w szczególności:

- obowiązującą dokumentację techniczną i administracyjną dotyczącą zamknięcia i rekultywacji niecki II;
- zaprojektowaną technologię rekultywacji;
- właściwości fizyczne i chemiczne proponowanych alternatywnych materiałów;
- konieczność zapewnienia właściwych warunków wodnych i biologicznych w końcowej warstwie rekultywacyjnej;
- konieczność zapewnienia trwałej pokrywy roślinnej;
- potencjalne zagadnienia związane z pyleniem i erozją;
- konieczność zachowania zgodności realizacji zadania z obowiązującymi decyzjami administracyjnymi;

- uwarunkowania wynikające z zawartej umowy z wykonawcą;

EKO JAWIDZ Sp. z o.o. podtrzymuje stanowisko, że na obecnym etapie nie znajduje podstaw technicznych, środowiskowych ani formalnoprawnych do zastąpienia materiałów przewidzianych w zatwierdzonej technologii rekultywacji wskazanymi alternatywnymi materiałami mineralnymi.

W związku z powyższym Spółka nie zamierza występować do Marszałka Województwa Lubelskiego z wnioskiem o zmianę obowiązującej technologii rekultywacji niecki II poprzez wprowadzenie wskazanych materiałów alternatywnych.

Jednocześnie EKO JAWID Sp. z o.o. deklaruje dalsze prowadzenie prac w sposób zapewniający zgodność realizacji przedsięwzięcia z obowiązującą dokumentacją, decyzjami administracyjnymi oraz wymaganiami ochrony środowiska, przy jednoczesnym podejmowaniu działań mających na celu ograniczenie potencjalnych uciążliwości związanych z prowadzonym procesem rekultywacji.

Z poważaniem,

Łukasz Trojak

Prezes Zarządu



Podpisano przez/ Signed by:
ŁUKASZ
TROJAK
Data/ Date: 27.09.2026 21:44
mSzofir